

# Французский опыт регламентации этических вопросов при выполнении магистратами управлеченческих функций и осуществлении взаимодействия с органами государственной власти

А. А. Соловьёв

Доктор юридических наук, профессор

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина  
123242, Россия, г. Москва, ул. Садово-Кудринская, 9

Профессор

Московский педагогический государственный университет  
119991, Россия, г. Москва, ул. Малая Пироговская, 1

Председатель

Арбитражный суд Московской области  
107053, Россия, г. Москва, пр-т Академика Сахарова, 18

E-mail: sportlaw2014@rambler.ru

**Аннотация:** при отправлении правосудия судьи руководствуются определенными этическими принципами. Действие этих принципов распространяется также на выполнение судьями управлеченческих функций и осуществление ими взаимодействия с органами государственной власти. Автором рассмотрен зарубежный опыт регламентации указанных выше этических аспектов на примере Французской Республики. Соответствующие положения содержатся в Сборнике этических обязательств магистратов – едином акте, принятом высшим органом профессионального сообщества. Исследованы три главы, содержащиеся в разделе «Приложения»: «Управление», «Магистрат во взаимодействии с судебной системой» и «Магистрат

---

© Соловьёв А. А., 2025



*и местные органы власти». В заключение автор отмечает, что профессиональная этика магистратата должна определяться прежде всего заботой о независимости и качестве отправления правосудия, основой которого она и является.*

**Ключевые слова:** судейская этика; зарубежный опыт; Французская Республика; этические обязательства; магистраты; управленческие функции; взаимодействие с органами государственной власти

## French Experience in the Regulation of Ethical Issues for Magistrates When Acting in Their Administrative Capacity and Interacting with Public Authorities

A. A. Solovyev

Kutafin Moscow State Law University  
9, Sadovo-Kudrinskaya st., Moscow, 123242, Russia

Moscow State Pedagogical University  
1, Malaya Pirogovskaya st., Moscow, 119991, Russia

State Commercial Tribunal of Moscow Region  
18, prospekt Akademika Sakharova, Moscow, 107053, Russia

E-mail: sportlaw2014@rambler.ru

**Abstract:** *in the course of administering justice the judges are guided by specific ethical principles. The effect of those principles is as well applied to the judges exercising administrative functions and interaction with public authorities. The author contemplates international experience in the field of regulation of the above-mentioned ethical aspects based on the example of the French Republic. The relevant provisions are summarized in the Compendium of the Judiciary's Ethical Obligations – a consolidated act adopted by the supreme body of the professional community. Besides, three particular chapters from the Appendix to the Compendium, i.e. "Management", "The Magistrate in Interaction with the Judiciary" and "The Magistrate and Local Government". In conclusion, the author indicates that the magistrate's professional ethics should be based, in the first place, on the solicitude about impartiality and quality of delivering justice, which it is actually based upon.*

**Keywords:** judicial ethics; international experience; the French Republic; ethical obligations; magistrates; administrative functions; interaction with public authorities

**В** судебной системе любой страны судьи выполняют определенные управленческие обязанности. При этом соответствующие полномочия распространяются как на других судей (например, у председателя суда, его заместителей, председателей коллегий и составов), так и на аппарат суда. Кроме того, судьи не живут в вакууме, поэтому зачастую у них возникает необходимость взаимодействия с различными органами государственной власти, включая суды, в том числе по вопросам, напрямую не связанным с отправлением правосудия. Несомненно, и в этих случаях судьи должны руководствоваться определенными этическими нормами.

Представляется актуальным рассмотреть этические основы выполнения магистратами, в число которых во Франции входят судьи, прокуроры, некоторые государственные служащие, состоящие в центральном аппарате Министерства юстиции, и слушатели Национальной школы магистратуры, управленческих функций и осуществления *взаимодействия с органами государственной власти*.

Во Франции этические принципы для магистратов систематизированы в Сборнике этических обязательств магистратов (далее также Сборник)<sup>1</sup>, принятом Высшим советом магистратуры Французской Республики 9 января 2019 года. Сборник состоит из двух разделов: «Ценности магистрата» и «Приложения». В первом разделе интересующей нас проблематике посвящен ряд базовых положений<sup>2</sup>. В настоящей статье мы обратимся к содержанию раздела «Приложения».

Ряд интересующих нас предписаний, касающихся выполнения магистратами управленческих функций, можно найти в главе **«Управление»**. В частности, в ней отмечено, что осуществление управленческих обязанностей в центральном аппарате, в судах первой и апелляционной инстанций в качестве руководителя судебного органа, руководителя или координатора подразделения или службы предъявляет особые этические требования и накладывает соответствующие обязательства в плане профессиональной этики. Особенно строгим образом должны оцениваться обязанности магистрата, наделенного

---

<sup>1</sup> Recueil des obligations déontologiques des magistrats. URL: [http://www.conseil-supérieur-magistrature.fr/sites/default/files/atoms/files/recueil\\_des\\_obligations\\_deontologiques\\_des\\_magistrats\\_fr.pdf](http://www.conseil-supérieur-magistrature.fr/sites/default/files/atoms/files/recueil_des_obligations_deontologiques_des_magistrats_fr.pdf).

<sup>2</sup> См.: Соловьев А. А. Сборник этических обязательств магистратов Французской Республики (часть 1) // Российская юстиция. 2021. № 11. С. 71–79; Он же. Сборник этических обязательств магистратов Французской Республики (часть 2) // Российская юстиция. 2021. № 12. С. 50–57.

полномочиями председателя суда и руководителя судебного органа, поскольку их выполнение связано с созданием образа суда как оплота значимости, беспристрастности и уважения к окружающим. Эти обязанности предполагают, что те, кто их выполняет, должны служить примером и проявлять строгость в соблюдении ценностей как на профессиональном, так и на личном уровне. Исполнение этих обязанностей требует постоянного погружения в работу, а также предписывает осуществлять контроль за соблюдением этических требований находящимися в их ведении магистратами.

Выделено несколько принципов осуществления магистратами управленических полномочий.

### *1. Руководство с учетом человеческого измерения.*

Председатели судов и руководители судебных органов стремятся предотвращать психосоциальные риски, заботиться о людях, которые уязвимы для этих рисков, и поощрять их самовыражение.

Забота о наиболее справедливом распределении задач с учетом ожиданий должностных лиц суда, об особом расположении и внимании к другим, об уровне качества жизни на рабочем месте побуждает председателей судов и руководителей судебных органов, а также руководителей и координаторов подразделений или служб к повседневному исполнению своих руководящих функций. Выступая как гаранты качества отношений между людьми, они проявляют уважительное отношение к магистратам, служащим и вспомогательному персоналу судебных органов, обеспечивают высокий уровень отношений между служащими и магистратами.

### *2. Руководство с заботой о независимости.*

Если магистрата несправедливо обвиняют – в частности, в средствах массовой информации, то руководитель судебного органа применяет наиболее подходящие средства защиты независимости и беспристрастности этого магистрата, при необходимости прибегая к публичному заявлению.

Председатели судов и руководители судебных органов в своих отношениях с государственными и выборными должностными лицами стараются не выступать с инициативами и не занимать позиции, которые могли бы негативно отразиться на независимом и беспристрастном выполнении должностных функций магистратами, находящимися в их ведении.

Руководители судебных органов, заботящиеся об обеспечении независимости и беспристрастности магистратов, находящихся в их ведении, следят за тем, чтобы распределение судебных дел и рабочей нагрузки не порождало

предсказуемый конфликт интересов и учитывало информацию, доведенную до их сведения магистратами. Посредством проведения консультаций они стремятся оптимально организовать рабочий процесс и распределить магистратов в соответствии со служебной нагрузкой.

Председатели судов и руководители судебных органов поощряют и облегчают доступ магистратов к обучению, в частности обеспечивая надлежащее распределение задач и полномочий.

Председатели судов соблюдают принцип компетентного суда, исключающий любой личный выбор при распределении дел, когда при этом игнорируются заранее установленные правила и решения.

Председатели судов и руководители судебных органов, действуя через консультативные органы – комиссию сокращенного и полного состава, общее собрание, постоянную научно-консультативную комиссию, технический комитет по децентрализованным службам, – способствуют качественному и прозрачному социальному диалогу. В этих органах они следят за соблюдением свободы выражения мнений и учета различных мнений, постоянно заботятся об улучшении работы суда.

Наконец, руководители судебных органов при распределении помещений и организации работы стремятся соблюсти принцип независимости судей.

### *3. Профессиональное и требовательное руководство.*

Во время предусмотренных законом собеседований по вопросам профессиональной этики руководители судебных инстанций обеспечивают полноту декларирования интересов магистратов. Обеспечение периодичности аттестации магистратов возлагается на руководителей судебных органов и председателей судов, равно как и на директоров и руководителей отделов центрального аппарата. Они следят за тем, чтобы в процессе оценки учитывался ее состязательный характер, график мероприятий, гарантировалась полнота и искренность оценок профессионального поведения магистрата и его реального потенциала. С этой целью они стремятся, насколько это возможно, узнать мнение председателей подразделения суда, в котором работал магистрат. Когда председатель суда инициирует новую практику в области оценки, он сопровождает ее всеми необходимыми пояснениями. Точно так же председатель суда стремится сделать прозрачными критерии для установления гибкой премии.

Председатели судов и руководители судебных органов в повседневной работе следят за тем, чтобы руководство судебной канцелярии участвовало во

всех инициативах или организационных изменениях, которые могут повлиять на ее работу.

Используя предоставленные кадровые и материальные ресурсы, они обеспечивают надлежащую организацию разбирательства в суде, а также качественный прием участника судебного процесса во всех судебных органах в пределах своей юрисдикции. Проводя проверки организации работы судебных органов, они по возможности учитывают рекомендации председателей судов или Генеральной судебной инспекции.

Председатели судов при содействии директора региональной административной службы обеспечивают справедливое распределение кадровых и материальных ресурсов, переданных в их распоряжение. Они осуществляют эффективный контроль за соблюдением бюджетной дисциплины и использованием выделенных финансовых ресурсов. Лица, ответственные за составление операционного бюджета, внимательно следят за тем, чтобы должным образом учитывались потребности других апелляционных судов.

Составляя отчет о своей деятельности за двухлетний период, председатели судов объективно описывают свой личный вклад в стимулирование работы, администрирование и управление органом, находящимся под их руководством.

Председатели судов и руководители судебных органов постоянно обновляют средства управления, делая их актуальными и всеобъемлющими, чтобы после своего ухода с должности облегчить преемникам выполнение должностных обязанностей и обеспечить непрерывность отправления правосудия.

В разделе «Приложения» Сборника также имеются главы **«Магистрат во взаимодействии с судебной системой»** и **«Магистрат и местные органы власти»**, подробно регламентирующие взаимодействие магистратов с различными органами государственной власти.

Рассматривая вопросы **взаимодействия магистрата с судебной системой**, необходимо иметь в виду, что магистрат в рамках своей профессиональной деятельности или в качестве частного лица может сам стать стороной судебного разбирательства или выступать в качестве свидетеля. Он не должен открыто подчеркивать свой статус и пользоваться привилегиями. Соответствующая осмотрительность требуется и в ситуации, когда в судебном процессе участвует близкий родственник магистрата.

Магистрату следует воздерживаться от любого вмешательства в судебный процесс, в котором он не участвует, как с целью повлиять на ход или результат этого судебного процесса, так и просто для того, чтобы узнать о его ходе. Даже лишенное скрытых мотивов, подобное вмешательство может вызвать у собеседника ощущение, что магистрат пытается оказывать на него давление, а у другой стороны судебного разбирательства – что он пытается повлиять на нормальный ход процесса. Соответственно, магистрат не использует свои должностные возможности для получения от следователей, сотрудников судебных органов или магистратов процессуальных документов, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Помимо гражданского или уголовного судопроизводства, в котором магистрат участвует как сторона судебного разбирательства или свидетель, имеются и определенные рекомендации на случай, когда он заслушивается в рамках административного расследования или дисциплинарной процедуры или когда его просят поддержать кандидатуру на включение в состав корпуса магистратов.

Выступая в качестве стороны судебного разбирательства, *в отношениях со следственными органами* магистрат не ссылается на свою должность, стараясь уйти от ответственности или избежать раскрытия преступления, которое он предположительно совершил. Если у него есть законные причины для оспаривания процессуального акта или решения суда, он использует средства правовой защиты, доступные любому лицу, участвующему в судебном разбирательстве.

*В отношениях с магистратами и должностными лицами, рассматривающими дело*, магистрат, насколько позволяют применимые процессуальные нормы и правила, следит за тем, чтобы его дело было передано на рассмотрение магистрату, с которым он незнаком. На слушании дела он воздерживается от занятия любой позиции, которая может показаться признаком сговора с магистратами, ведущими дело, или должностными лицами, которые им помогают в этом. Точно так же магистрат, обязаный рассматривать дело своего коллеги, должен избегать любых замечаний или поведения, которые могут заставить другие стороны поверить в то, что им выказывается особое отношение к своему коллеге.

*В отношениях со вспомогательным персоналом судебных органов*, к которому во Франции относятся и адвокаты, тоже действует ряд правил.

Когда магистрату в рамках возбужденной в отношении него судебной процедуры помогает адвокат, первый должен позаботиться о том, чтобы больше не рассматривать дела с участием этого адвоката или его адвокатского образования. Применительно к отношениям, сложившимся между адвокатом и магистратом, и в зависимости от видимой близости этих отношений магистрат должен оценить продолжительность такого ограничения уже после окончания судебной процедуры.

Магистрат должен постоянно проявлять бдительность в том, что касается его отношений со вспомогательным персоналом судебных органов во время исполнения решения, вынесенного в отношении него.

*Магистрат, выступающий свидетелем*, может быть вызван в суд как частное лицо для дачи свидетельских показаний в ходе судебного разбирательства. Соответственно, он обращает особое внимание на достоверность своих показаний, представляя на слушании только объективные и лично установленные факты. Если от него требуется дать письменные показания, хотя его профессия и указана в обязательных сведениях, он высказывается в качестве свидетеля лишь о тех фактах, о которых он сообщает. Он не ссылается на свои должностные полномочия для того, чтобы подкрепить свою точку зрения или ненадлежащим образом повлиять на принятие решения магистратом, рассматривающим дело.

Когда же егозывают в суд для дачи показаний в качестве свидетеля в статусе магистрата (в связи с профессиональной деятельностью), который должен знать обстоятельства дела (например, следственный судья, привлеченный одной из сторон для дачи показаний в суде присяжных), он, как никто другой, должен осознавать важность своих показаний, формулировать их осторожно и стараться не создавать впечатления заинтересованности.

*В дисциплинарном производстве* магистрату предоставлена свобода в выборе средств защиты. И если у него есть возможность представить в свою защиту документы или материалы, на которые распространяется тайна следствия или профессиональная тайна, он должен делать это, однако строго в пределах, необходимых для его защиты, с соблюдением обязанности сохранения тайны совещания.

*Если магистрат принимает участие в процедуре назначения в корпус магистратов (профессиональной аттестации)*, он отвечает на запросы органа, ответственного за рассмотрение кандидатуры, даже если отклоняет запрос на выдачу аттестации. Он не должен выдавать фиктивные аттестации, но

обязан представить достоверные сведения с оценкой реальных заслуг кандидата. Те же принципы применяются к любым аттестациям или оценкам, запрашиваемым для трудоустройства кандидата на государственную службу или работу в частном секторе, а также для получения доступа к обучению.

Применительно к вопросам **взаимодействия магистратов с местными органами власти** необходимо обратить внимание на общее положение, согласно которому магистраты сохраняют свою независимость как от исполнительной, так и от законодательной власти, воздерживаясь от любых ненадлежащих отношений с их представителями.

Участие судебного органа в формировании различных направлений государственной политики побуждает магистрата развивать отношения, значимость которых зависит от функций, выполняемых им в пределах своей компетенции, с местными органами власти: выборными должностными лицами, членами корпуса префектов, главами территориальных органов власти или государственных администраций, представителями различных профессий или секторов экономики и т.д. Эти отношения необходимы для надлежащей интеграции судебной системы в институциональную, экономическую и социальную среду общества. Они позволяют ей выполнять свои обязанности в рамках структур, участвующих в формировании судебной политики, в частности тех, которые обеспечивают предотвращение правонарушений, доступ к правосудию, помочь потерпевшим, развитие посредничества. Эти отношения также являются залогом глубоких знаний местных условий и лучшего понимания местных проблем, связанных с отправлением правосудия.

Вместе с тем такие отношения требуют осторожности и осмотрительности: нельзя допустить, чтобы они порождали конфликт интересов и наносили вред обязательствам магистрата, касающимся обеспечения независимости и беспристрастности.

Хотя не все магистраты уполномочены развивать отношения с местными органами власти, отдельные законодательные или иные *нормативные положения требуют, чтобы некоторые из них участвовали в реализации различных направлений государственной политики*. Например, в соответствии со статьей 55 Закона от 10 июля 1991 г. № 91-647 «О юридической помощи»<sup>3</sup> уполномоченный судья или прокурор апелляционного суда выполняют функции правительенного уполномоченного в департаменте по обеспечению

---

<sup>3</sup> Loi № 91-647 du 10 juillet 1991 relative à l'aide juridique. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000537611/2022-08-11/>.

доступа к правосудию. Статьями R 212-64 и R 312-85 Кодекса организации судебной системы<sup>4</sup> предусмотрено создание в каждом апелляционном суде Судебного совета, состоящего, в частности, из представителей местных органов государственной власти, представителей местных властей, избранных парламентариев. Этот совет представляет собой место общения и обмена мнениями между судебной системой и гражданским обществом. Статьи R 212-63 и R 312-84 указанного Кодекса предусматривают, что проект организации судебной системы, составленный по инициативе руководителей судебных органов после консультации со всем персоналом суда, полностью или частично представляется в Судебном совете лицам, органам, а также учреждениям, с которыми взаимодействует судебная система.

Многие местные органы власти в рамках соглашений с судебной системой участвуют в финансировании ассоциаций, занимающихся вопросами доступа к правосудию, помощи потерпевшим, развития посредничества. Руководители судебных органов, выступающие в качестве магистратов, которым поручена реализация политики по взаимодействию с общественными организациями, контактируют с местными выборными должностными лицами и представителями территориальных администраций в целях определения финансирования, которое соответствующие ассоциации должны получать, чтобы выполнить задачи, для которых они создавались. Аналогичным образом создание, развитие или реконструкция объектов, занимаемых судебными органами, требует детальных консультаций с местными субъектами, в частности с выборными должностными лицами из заинтересованных местных органов власти. То же положение применяется в отношении создания и стимулирования работы «домов правосудия» или «пунктов доступа к праву».

Руководители судебных органов или их представители поддерживают отношения с местными субъектами не только по вопросам их юридических и нормативных обязанностей, но и по поводу существенного воздействия определенных направлений государственной политики на надлежащее функционирование судебной системы. Несмотря на многочисленные возложенные на них обязанности, магистраты по мере возможности участвуют в работе органов, обеспечивающих согласование и реализацию соответствующей политики, полностью занимая принадлежащее им место и осознавая при этом прерогативы и обязанности своих партнеров.

<sup>4</sup> Code de l'organisation judiciaire. URL: [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte\\_lc/LEGITEXT\\_000006071164/](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT_000006071164/).

Если территория, на которой действует местный орган власти, целиком или частично относится к юрисдикции нескольких судов большой инстанции или апелляционных судов или если административно-территориальные единицы не пересекаются с территориями судебных округов, то руководители соответствующих судебных органов должны проконсультироваться друг с другом и организовать взаимодействие таким образом, чтобы обеспечить эффективное и последовательное представительство каждого судебного органа среди местных субъектов.

Особое внимание при взаимодействии магистратов с местными органами власти уделяется проявлению ими *необходимой осторожности*. Настоятельное требование предотвращать любое нарушение обязательств магистрата, которые касаются обеспечения независимости и беспристрастности, лежащих в основе функционирования судебной системы, подразумевает особую осмотрительность в отношениях, которые магистрат вынужден поддерживать с местными субъектами.

Личные отношения с местными выборными должностными лицами могут вызвать у сторон или общественности обоснованные сомнения в беспристрастности и независимости магистрата, а также затруднить выполнение руководителями судебных органов функций по защите магистратов от неправданных нападок со стороны местных субъектов. В связи с этим участие в совместном органе должно быть запрещено, если ближайший родственник магистрата (супруга, родственник по восходящей, нисходящей линии и т.д.) осуществляет выборные полномочия или функции в местном органе власти, входящем в состав совместного органа.

В соответствии с положениями статей Р 212-64 и Р 312-85 Кодекса организации судебной системы конкретные дела не могут быть предметом обсуждения в рамках работы совместных органов. Последние также не осуществляют никакого контроля над судебной деятельностью или ее организацией.

Риск придания гласности вмешательства местных органов власти в рассмотрение конкретных дел возрастает, когда взаимодействие осуществляется на ограниченной территории, такой как район, где легко идентифицировать людей и семьи, которых затрагивают действия по предотвращению или прекращению правонарушений. Представители судебного органа должны следить за тем, чтобы во время этого взаимодействия личная информация, полученная в результате расследований, проводимых в соответствии с полномочиями

органов правосудия, не передавалась третьим лицам: арендодателям социального жилья, учреждениям национального образования, органам специализированной профилактики и т.д.

Когда местный субъект выступает участником судебного дела, особенно в качестве обвиняемого, магистраты, будучи членами консультативных органов, обязаны (в частности, чтобы не нарушался принцип презумпции невиновности) воздерживаться от любых действий и высказываний, относящихся к данному делу. Эта осторожность должна проявляться не только тогда, когда магистрат состоит в судебном органе, но и когда он покинул его.

Таким образом, почетным магистратам, магистратам, пребывающим в резерве, или временно прикомандированным магистратам по меньшей мере неуместно выполнять обязанности в местных органах власти или прочих органах, с которыми они незадолго до такого назначения сталкивались при выполнении ими функций магистрата. То же самое относится к магистратам, возвращающимся из прикомандирования, временного перевода по службе или из резерва.

В заключение отметим, что обязанности магистрата в сфере профессиональной этики не могут ограничиваться лишь предотвращением ошибок и нарушений. Профессиональная этика магистрата должна в первую очередь определяться заботой о независимости и качестве отправления правосудия, основой которого она и является.

### Библиографический список

Соловьев А. А. Сборник этических обязательств магистратов Французской Республики (часть 1) // Российская юстиция. 2021. № 11. С. 71–79.

Соловьев А. А. Сборник этических обязательств магистратов Французской Республики (часть 2) // Российская юстиция. 2021. № 12. С. 50–57.

---

### Информация для цитирования

**Ex jure**

Соловьев А. А. Французский опыт регламентации этических вопросов при выполнении магистратами управлеченческих функций и осуществлении взаимодействия с органами государственной власти // Ex jure. 2025. № 1. С. 72–83. DOI: 10.17072/2619-0648-2025-1-72-83

Solov'yev A. A. French Experience in the Regulation of Ethical Issues for Magistrates When Acting in Their Administrative Capacity and Interacting with Public Authorities. Ex jure. 2025. № 1. Pp. 72–83. DOI: 10.17072/2619-0648-2025-1-72-83