

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

УДК 343.37

DOI: 10.17072/2619-0648-2026-3-115-128

<https://elibrary.ru/ywqisw>



EDN YWQISW

Проблемы квалификации преступлений в сфере манипулирования рынком цифровых активов

М. А. Ефремова

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права и криминологии

Казанский институт (филиал) Всероссийского
государственного университета юстиции (РПА Минюста России)
420126, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Фатыха Амирхана, 14

E-mail: crimlaw16@gmail.com

А. А. Нагорный

Прокурор

Прокуратура Железнодорожного района
432035, Россия, г. Ульяновск, пр-т Гая, 59/2а

E-mail: alexandernagornyy1991@mail.ru

Аннотация: на основе анализа судебной практики США, Сингапура, Гонконга, Казахстана и правовых позиций Конституционного Суда РФ авторы исследуют правовой статус криптовалюты и NFT для целей уголовной ответственности по статье 185.3 Уголовного кодекса РФ. Обосновывается вывод, что в действующем российском законодательстве цифровая валюта

© Ефремова М. А., Нагорный А. А., 2026



Эта работа распространяется по лицензии CC BY 4.0.
Чтобы просмотреть копию этой лицензии, посетите
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

и невзаимозаменяемые токены не являются ни товарами, ни финансовыми инструментами, в связи с чем не могут выступать предметом манипулирования рынком, и это создает сложности для правоприменения. Авторы выделяют основные схемы преступных деяний в сфере криптовалют, включая искусственное завышение цены, инсайдерскую торговлю и создание финансовых пирамид. Отмечается, что в отсутствие специального регулирования суды идут по пути квалификации таких действий как мошенничества (ст. 159 УК РФ). В заключение утверждается необходимость дальнейшей регламентации оборота цифровых активов и внесения изменений в уголовное законодательство.

Ключевые слова: цифровая валюта, имущество, манипулирование рынком, уголовная ответственность, криптовалюта, блокчейн

Problems of Qualifying Crimes in the Field of Digital Asset Market Manipulation

M. A. Efremova

Kazan Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice
(RPA of the Ministry of Justice of Russia)
14, Fatykha Amirkhan st., Kazan, 420126, Republic of Tatarstan

E-mail: crimlaw16@gmail.com

A. A. Nagorny

Prosecutor's Office of the Zheleznodorozhny District
59/2a, Gaya prospect, Ulyanovsk, 432035, Russia

E-mail: alexandernagorny1991@mail.ru

Abstract: *based on an analysis of international judicial practice (USA, Singapore, Hong Kong, Kazakhstan) and the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, the authors examine the legal status of cryptocurrency and NFTs for the purposes of criminal liability under Article 185.3 of the Criminal Code of the Russian Federation. They conclude that, under current Russian legislation, digital currency and non-fungible tokens are neither financial instruments nor goods, and therefore cannot be subject to market manipulation, which creates difficulties for law enforcement. The authors identify the main criminal schemes in the cryptoasset sector, including artificially inflated prices, insider trading, and the creation of financial pyramids. It is noted that, in the absence of specific regulation, the courts are classifying such actions as fraud (Article 159 of the Criminal Code of the Russian Federation). The conclusion substantiates the need for further regulation of digital asset circulation and amendments to criminal legislation.*

Keywords: digital currency, property, market manipulation, criminal liability, cryptocurrency, blockchain

По данным аналитиков, капитализация криптовалютного рынка в 2025 году превысила 4 трлн долларов США. За отчетный период зафиксирован значительный рост пользовательской активности на рынке цифровых активов. Число владельцев мобильных криптокошельков увеличилось на 20 %, что свидетельствует о растущей тенденции к использованию мобильных устройств для управления цифровыми активами. Параллельно с этим общая глобальная аудитория владельцев цифровых активов достигла отметки в 716 млн человек, подтверждая переход криптоиндустрии в категорию мейнстрим-технологий¹. Однако вопрос о правовом статусе криптовалюты, решение которого уже пытается предложить правоприменитель, в нашей стране и большинстве зарубежных стран остается открытым.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что качества цифровых валют в сочетании с придаваемыми им в экономическом обороте функциями приводят к тому, что, несмотря на виртуальные формы, в которые они облечены, обладание ими наполняется в современных реалиях вполне конкретным имущественным содержанием. И хотя использование цифровой валюты ограничено и не урегулировано во всех возможных аспектах, гражданское законодательство принципиально не препятствует тому, чтобы рассматривать ее как объект гражданских прав² – в качестве «иного имущества» по смыслу статьи 128 Гражданского кодекса³ РФ. Таким образом, возможности легального приобретения и использования криптовалюты свидетельствуют о том, что обладание криптовалютой позволяет рассматривать связанные с ней правоотношения как отношения собственности. Зачастую суды рассматривают цифровую валюту как разновидность имущества⁴.

Интересен, ввиду сказанного, зарубежный опыт. Так, например, в июне 2024 года Федеральным окружным судом США Южного округа Флориды вынесен приговор в отношении бывшего главы финансового инжиниринга компании Hydrogen Technology Шейна Хэмптона и бывшего генерального директора Майкла Кейна, обвиняемых в мошенничестве с применением электронных средств связи для манипулирования рынком криптоактивов. Кейн и Хэмптон наняли стороннюю фирму Moonwalkers Trading Limited для манипулирования ценой токенов HYDRO на криптовалютной бирже путем использования бота – автоматического торгового приложения, позволившего в период с октября 2018 года по апрель 2019-го наводнить рынок фиктивными мошенническими заказами на сумму более 300 млн долларов. В результате

¹ В 2025 году крипторынок стал зрелым и глобальным – отчет a16z. URL: <https://ru.coingecko.com/news/v-2025-godu-kriptorynok-stal-zrelym-i-global-nym-otcet-a16z>.

² По делу о проверке конституционности части 6 статьи 14 ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Тимченко Дмитрия Игоревича: постановление Конституционного Суда РФ № 2-П.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ: принят Гос. Думой 21 окт. 1994 г. (ред. от 10.06.2026).

⁴ См.: постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 окт. 2024 г. № Ф03-4600/2024 по делу № А51-21353/2021; Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 дек. 2023 г. № 77-5316/2023; постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2023 г. № 11АП-669/2023 по делу № А65-18296/2021.

совершения сделок обманным путем розничные инвесторы приобретали токены, будучи уверены в наличии на них реального рыночного спроса. Вследствие искусственно завышенной цены криптовалюты Кейн и Хэмптон получили от продажи токенов около 2 млн долларов за десять месяцев⁵.

Примечательно, что в приведенном случае криптовалюта впервые была признана ценной бумагой, а манипулирование с ценами на такие криптоактивы квалифицировано как мошенничество. Как следует из документов обвинения, ценная бумага рассматривается как широкий спектр инвестиционных инструментов, включая «инвестиционные контракты» (транзакции), через которые человек инвестировал деньги в общее предприятие и разумно ожидал прибыли или доходов, полученных от предпринимательских или управленческих усилий других⁶.

Данный вывод основан на судебном прецеденте, созданном Верховным Судом США при рассмотрении в 1946 году дела SEC⁷ против W. J. Howey Co, по результатам которого был сформулирован тест Хауи, устанавливающий критерии, в соответствии с которыми инвестиционный контракт признается ценной бумагой: инвестиция денег (1) в общее предприятие (2), ожидание прибыли (3) от действий третьих лиц (4)⁸.

Путем использования данного теста SEC рассматривает большинство крипто-токенов как инвестиционные контракты⁹.

Как было отмечено в опубликованном 25 июля 2017 года отчете SEC о расследовании на предмет соблюдения The DAO Закона о фондовом рынке 1934 г. (Securities Exchange Act of 1934) в связи с выпуском криптоактивов, при анализе того, является ли что-то ценной бумагой, форма должна быть проигнорирована в пользу сущности и акцент должен быть сделан на экономических реалиях, лежащих в основе сделки, а не на названии, к которому это относится¹⁰. К аналогичному выводу пришел суд при рассмотрении в 1990 году дела *Reves* против *Ernst & Young*, указавший, что цель принятия законов о ценных бумагах заключалась в регулировании инвестиций, в какой бы форме они ни были сделаны и как бы ни назывались¹¹. В последующем, основываясь на выводах своего отчета, SEC сформировала практику признания

⁵ Two Men Sentenced for Orchestrating Multimillion-Dollar Cryptocurrency Securities Fraud and Wire Fraud Schemes. URL: <https://www.justice.gov/archives/opa/pr/two-men-sentenced-orchestrating-multimillion-dollar-cryptocurrency-securities-fraud-and-wire>.

⁶ Case 1:23-cr-20172-KMW. United States of America v. Michael Kane, Shane Hampton, and George Wolvaardt. URL: <https://gulovsen.io/wp-content/uploads/2023/04/23275326-0-82153.pdf>.

⁷ Securities and Exchange Commission, SEC – Комиссия по ценным бумагам и биржам США.

⁸ SEC v. Howey Co., 328 U.S. 293 (1946). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/328/293/#298>.

⁹ Kennedy and Crypto. Chair Gary Gensler. Sept. 8, 2022. URL: https://www.sec.gov/newsroom/speeches-statements/gensler-sec-speaks-090822#_ftn6.

¹⁰ Securities and exchange commission securities exchange act of 1934 Release No. 81207 / July 25, 2017 Report of Investigation Pursuant to Section 21(a) of the Securities Exchange Act of 1934: The DAO. URL: <https://www.sec.gov/files/litigation/investreport/34-81207.pdf>.

¹¹ *Reves* против *Ernst & Young*, 494 U.S. 56, 61. 1990. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/494/56/>.

криптовалюты ценными бумагами и наложения штрафов в отношении компаний за нарушение законодательства о порядке распространения и эмиссии таких активов¹².

В то же время SEC неоднократно подтверждала свою позицию об отсутствии у биткоина статуса ценной бумаги ввиду его несоответствия критериям теста Хауи в части наличия общего предприятия, эмитента и учредителя, поскольку данная криптовалюта является децентрализованной и ее работа обеспечивается всеми участниками блокчейна¹³. Сходное определение биткоина приводится в решениях судебных органов США¹⁴. К примеру, в постановлении суда Южного округа Нью-Йорка от 29 августа 2023 г. об отклонении коллективного иска заинтересованных лиц к Uniswap – децентрализованному сервису для обмена и торговли криптоактивами, функционирующему без центрального посредника (биржи) на основе смарт-контрактов, – об аннулировании контрактов на покупку мошеннических токенов, поскольку их продажа осуществлялась на незарегистрированной бирже, судья пришла к выводу, что криптовалюта блокчейн-платформы Ethereum (ETH) является товаром, а не ценной бумагой. При этом суд отметил, что законодательными органами и судебными инстанциями не сформировано окончательного мнения относительно признания криптовалюты ценными бумагами, товарами или другими активами¹⁵.

Таким образом, правовой статус криптовалюты в США остается неоднозначным, как и в других государствах. К примеру, решением суда Гонконга от 31 марта 2023 г. криптовалюта признана собственностью¹⁶; в Сальвадоре на законодательном

¹² См., например: Case 1:19-cv-09439-PKC United States District Court Southern District of New York. Security and Exchange commission, against Telegram Group Inc. and Ton Issuer Inc. URL: <https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.nysd.524448/gov.uscourts.nysd.524448.227.0.pdf>; иски Комиссии по ценным бумагам и биржам США (SEC) против Block.one в 2017 г. и против Thor Technologies в 2022 г. URL: <https://www.sec.gov/enforcement-litigation/litigation-releases/lr-25599>; <https://www.sec.gov/newsroom/press-releases/2019-202>.

¹³ Теткин М. SEC: Bitcoin не является ценной бумагой. URL: <https://www.rbc.ru/crypto/news/5d9af0679a794715736aec27>; SEC Chair Gary Gensler discusses potential crypto regulation and stablecoins. URL: <https://www.cnbc.com/video/2022/06/27/sec-chair-gary-gensler-discusses-potential-crypto-regulation-and-stablecoins.html>.

¹⁴ См., например: United States Court of Appeals for the District of Columbia Circuit. № 22-1142. Grayscale Investments, LLC, v. Securities and Exchange Commission. URL: <https://www.uschamber.com/assets/documents/Opinion-Grayscale-Investments-LLC-v.-SEC-D.C.-Circuit.pdf>. Согласно решению Апелляционного суда США по округу Колумбия от 7 марта 2023 г., биткоины являются криптовалютой, видом цифрового «токена», который может быть использован для оплаты товаров и услуг напрямую или обмена на традиционные валюты. Биткоин не отслеживается через банковские книги, как традиционные валюты. Вместо этого транзакции с биткоинами записываются в блокчейне, поддерживаемом децентрализованной компьютерной сетью.

¹⁵ Case 1:22-cv-02780-KPF. United States District Court Southern District of New York. Nessa Risley, James Freeland, Robert Scott, Annie Venesky, Andrew Cardis, and Dean Meyers, individually and on behalf of all others similarly situated, v. Universal navigation INC., d/b/a Uniswap Labs, Hayden Z. Adams, Paradigm operations LP, AH Capital management, L.L.C., d/b/a Andreessen Horowitz, union square ventures, LLC, and Uniswap foundation. URL: <https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.nysd.577791/gov.uscourts.nysd.577791.90.0.pdf>.

¹⁶ HCCW 18/2019 [2023] HKCFI 914. Companies (winding-up) proceedings no 18 of 2019 in the matter of gatecoin limited (in liquidation) and in the matter of the Companies (Winding up and Miscellaneous Provisions) Ordinance (Cap. 32). URL: https://legalref.judiciary.hk/lrs/common/ju/ju_frame.jsp?DIS=151622.

уровне за криптовалютой закреплен статус официального платежного средства¹⁷; в Швейцарии при отсутствии специального нормативного регулирования криптовалют рассматривается как актив и ее правовое положение определяется в зависимости от внутреннего содержания¹⁸.

Ожидается, что в текущем году будут легализованы торги криптовалютой. Такая инициатива подготовлена Банком России по поручению президента¹⁹. А в 2027 году планируется внесение в Кодекс административных правонарушений и Уголовный кодекс Российской Федерации соответствующих поправок, которые бы устанавливали ответственность за нелегальный оборот криптоактивов²⁰.

В контексте изложенного одним из дискуссионных вопросов оказывается возможность признания криптовалют в качестве предмета преступления, предусмотренного статьей 185.3 УК РФ (манипулирование рынком)²¹. Как отметил Конституционный Суд РФ, норма статьи 185.3 является бланкетной и подлежит применению в системной связи с положениями законодательства о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком, в том числе с учетом методических рекомендаций Банка России, определяющих критерии финансовых нарушений²².

Понятие финансового инструмента раскрывается в статье 2 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», где он определяется как «ценная бумага или производный финансовый инструмент». Определение иностранной валюты приводится в статье 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». Под товаром в статье 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному

¹⁷ Case 1:22-cv-02780-KPF. United States District Court Southern District of New York. Nessa Risley, James Freeland, Robert Scott, Annie Venesky, Andrew Cardis, and Dean Meyers, individually and on behalf of all others similarly situated, v. Universal navigation INC., d/b/a Uniswap Labs, Hayden Z. Adams, Paradigm operations LP, AH Capital management, L.L.C., d/b/a Andreessen Horowitz, union square ventures, LLC, and Uniswap foundation. URL: https://www.kandslaw.com/wp-content/uploads/sites/499/2023/02/KandSLaw_0046_09-27-2022_FIRST-AMENDED-COMPLAINT_Full.pdf. In a world first, El Salvador makes bitcoin legal tender. URL: <https://www.reuters.com/world/americas/el-salvador-approves-first-law-bitcoin-legal-tender-2021-06-09/>.

¹⁸ Crypto regulations in Switzerland 2025. URL: <https://rue.ee/crypto-regulations/switzerland/>.

¹⁹ Новый экспериментальный режим для сделок с криптовалютами. Банк России в соответствии с поручением Президента России направил для обсуждения в Правительство предложения о регулировании инвестиций в криптовалюты (цифровые валюты). URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=23448>.

²⁰ Мордовина М., Кошкина Ю. ЦБ запланировал легализовать торги криптовалютой в 2026 году. URL: <https://www.rbc.ru/finances/09/10/2025/68e7628b9a7947774ac7a523>.

²¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (ред. от 09.04.2026).

²² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Люлинского Артема Хаимовича на нарушение его конституционных прав статьями 185.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части 1 и частью 2 статьи 5 Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 31 марта 2022 г. № 817-О.

использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» понимаются «вещи, за исключением ценных бумаг, которые допущены к торговле на организованных торгах на территории Российской Федерации или в отношении которых подана заявка о допуске к торговле на указанных торгах». Исходя из положений приведенных законов цифровая валюта не является ни финансовым инструментом, ни товаром, а следовательно, предметом преступления, предусмотренного статьей 185.3 УК РФ, она выступать не может.

Однако, как было сказано нами выше, в 2026 году планируется принятие законодательства об инвестировании в криптовалюты, а в 2027-м – внесение соответствующих поправок в КоАП РФ и УК РФ²³. В настоящее время финансовые организации могут предлагать квалифицированным инвесторам производные финансовые инструменты, ценные бумаги и ЦФА, доходность которых привязана к стоимости криптовалюты при условии соблюдения запрета на фактическую поставку криптовалют²⁴. Так, с июня 2025 года на Московской бирже производятся торги фьючерсов на акции фонда iShares Bitcoin Trust от BlackRock, отслеживающих динамику цены биткоина²⁵; для торговли квалифицированными инвесторами Сбербанк первым выпустил облигации, привязанные к стоимости биткоина в рублях²⁶.

Между тем, несмотря на планируемые изменения уголовного законодательства, ожидать широкого правоприменения статьи 185.3 УК РФ в сфере манипулирования рынком криптовалюты, на наш взгляд, не стоит, учитывая динамику предыдущих лет. Это связано как со сложностью доказывания таких уголовно наказуемых деяний, предполагающих обманный механизм совершения преступления, так и с «двойной материальностью последствий»²⁷. Одновременно с этим весьма непростая конструкция статьи 185.3, обусловленная ее бланкетным характером, на практике может приводить к конкуренции с нормами об ответственности за хищение²⁸.

Как отмечает И. А. Клепицкий, по российскому уголовному законодательству манипуляция рынком соответствует всем критериям мошенничества и выходит за его пределы лишь при ее совершении без цели получения имущественной выгоды и когда убытки не являются потерей денег или другого имущества (например, прибыль, косвенные убытки), в связи с чем правило о манипуляции рынком применяется, когда

²³ Мордовина М., Кошкина Ю. Указ. соч.

²⁴ Информационное письмо Банка России о совершении операций с отдельными финансовыми инструментами и цифровыми финансовыми активами от 28 мая 2025 г. № ИН-018-52/86. URL: <https://www.cbr.ru/Crosscut/LawActs/File/10035>.

²⁵ Как россияне могут легально инвестировать в криптовалюту в 2025 году. URL: <https://sber-sova.ru/sections/invest/kak-rossiyane-mogut-legalno-investirovat-v-kriptovalyutu-v-2025-godu>.

²⁶ Кузьмичева А. «Сбер» разместил на Мосбирже привязанные к биткоину облигации. URL: <https://www.rbc.ru/crypto/news/6895e28b9a7947566b0699e0>.

²⁷ Ляскало А. Н. Уголовная ответственность за манипулирование рынком: новая судебная практика // Уголовное право. 2025. № 3 (175). С. 29–38.

²⁸ Лифшиц И. М., Яни П. С. Уголовная ответственность за манипулирование рынком по праву России и Европейского союза // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14, № 5. С. 772.

нет никаких признаков мошенничества²⁹. По такому же пути квалификации неправомерных действий по манипулированию с ценообразованием на криптоактивы идут судебные органы зарубежных стран. К примеру, в США суды, хотя и используют формулировки «манипуляция рынком ценных бумаг», действия злоумышленников по созданию искусственных условий для завышения их стоимости квалифицируют как мошеннические.

По результатам проведенного нами анализа судебных решений в рассматриваемой сфере считаем возможным выделить несколько основных схем преступных деяний.

1. Искусственное придание инвестиционной привлекательности криптоактивам.

Например, в июне 2025 года окружным судом Бостона штата Массачусетс США Алексей Андрюнин был признан виновным в мошенничестве с использованием электронных средств связи и манипулировании рынком³⁰. Согласно обвинению Андрюнин являлся создателем и руководителем компании Gotbit Consulting LLC (Gotbit), осуществляющей маркетинг в криптоиндустрии. В период с 2018 по 2024 год Gotbit предоставляла услуги по манипулированию рынком и вош-трейдингу криптовалютным компаниям, состоящие в ложных заявлениях о своих криптовалютах и совершении фиктивных сделок с ними с целью создания видимости торговой деятельности и придания криптоактивам статуса выгодных инвестиций. Такая обманчивая тактика привлекла новых инвесторов и покупателей, что вызвало рост торговых цен на токены. После этого Андрюнин в составе группы лиц продали свои токены по искусственно завышенным ценам³¹.

21 мая 2025 года суд Восточного округа Нью-Йорка признал бывшего генерального директора криптовалютной компании SafeMoon Брейдена Джона Карони виновным в сговоре с целью совершения мошенничества с ценными бумагами, в мошенничестве с использованием электронных средств связи и отмывании денежных средств³². Финансовая модель компании предполагала обеспечение доступа инвесторов к пулу ликвидности криптоактивов, предназначенному для мгновенного, без участия посредников, обмена криптовалютой через использование смарт-контрактов, со взиманием 10 %-ной платы за транзакции, половина которой должна была перераспределяться между держателями токенов, а половина – оставаться в пуле ликвидности для дальнейшей торговли. Вместо этого

²⁹ Klepitskij I. Market Manipulation in Russia and in Europe: The Criminal Law Dimension // Russian Law Journal. 2016. Vol. 4, № 3. Pp. 120–135.

³⁰ Cryptocurrency Financial Services Firm “Gotbit” and Founder Sentenced for Market Manipulation and Fraud Conspiracy. URL: https://www.justice.gov/usao-ma/pr/cryptocurrency-financial-services-firm-gotbit-and-founder-sentenced-market-manipulation?utm_source=Securitylab.ru.

³¹ Eighteen Individuals and Entities Charged in International Operation Targeting Widespread Fraud and Manipulation in the Cryptocurrency Markets. URL: <https://www.justice.gov/usao-ma/pr/eighteen-individuals-and-entities-charged-international-operation-targeting-widespread>.

³² Chief Executive Officer of Digital Asset Company Found Guilty in Multi-Million Dollar Crypto-Fraud Scheme. URL: <https://www.justice.gov/usao-edny/pr/chief-executive-officer-digital-asset-company-found-guilty-multi-million-dollar-crypto>.

Карони при помощи криптокошельков и анонимных транзакций переводил указанную комиссию на свои счета и в дальнейшем легализовал денежные средства, общая сумма которых составила около 9 млн долларов, путем приобретения автомобилей и недвижимости³³.

2. Незаконное использование конфиденциальной информации или опубликование заведомо ложных сведений о криптоактивах.

В 2023 году Ишан Вахи был приговорен судом Южного округа Нью-Йорка к двум годам лишения свободы по обвинению в инсайдерской торговле криптоактивами. Состоя в должности менеджера группы активов и инвестиционных продуктов торговой площадки Coinbase, Вахи имел доступ к конфиденциальной информации о планируемых к размещению на бирже для последующих торгов криптоактивах. После публикации Coinbase объявления о криптоактивах, которые будут выставлены на торги, их рыночная стоимость значительно возросла. Обладая данными сведениями в период с июня 2021 года по апрель 2022-го, Вахи передавал указанную конфиденциальную информацию своим сообщникам, которые, используя анонимные кошельки Ethereum, приобретали определенные криптоактивы накануне публичного объявления о них Coinbase. В результате ими было приобретено 25 криптоактивов, которые после увеличения их стоимости на торгах были проданы, что привело к извлечению мошенниками дохода в размере 1,5 млн долларов³⁴.

16 мая 2025 года федеральный суд округа Колумбия приговорил Эрика Каунсила-младшего к четырнадцати месяцам тюремного заключения по обвинению в заговоре с целью совершения кражи личных данных и мошенничества с доступом к устройствам. Как было установлено в ходе судебного разбирательства, в конце 2023 года – начале января 2024-го Комиссия по ценным бумагам и биржам США обсуждала вопрос об одобрении или отказе в одобрении биржевых фондов, торгуемых на основе биткойна, и это решение могло повлиять на цену криптовалюты. 9 января 2024 года Каунсил взломал аккаунт SEC в Твиттере* и от имени ее председателя опубликовал сообщение следующего содержания: «Сегодня SEC предоставляет одобрение для #Bitcoin ETF для листинга на всех зарегистрированных национальных фондовых биржах». После этого на всей территории Соединенных Штатов был зафиксирован рост

³³ Case 2:22-cv-00642-DBB-JCB. The United States District Court. Mark Combs, Vlad Iacob, and Benjamin Northey, Individually and on Behalf of All Others Similarly Situated, Plaintiffs, v. Safemoon LLC, Safemoon US, LLC, Safemoon Connect, LLC, Tano LLC, Safemoon LTD, Safemoon Protocol LTD, Safemoon media group LTD, Braden John Karony, Jack Haines-Davies, Henry “Hank” Wyatt, Jake Paul, Kyle Nagy, DeAndre Cortez Way, Ben Phillips, Miles ParkS McCollum, Thomas Smith and Daniel M. Keem. URL: <https://scott-scott.com/wp-content/uploads/2021/04/2022-10-31-Safemoon-Corrected-Complaint.pdf>.

³⁴ United States district court southern district of New York. United States of America v. Ishan Wahi, Nikhill Wahi, and Sameer Ramani. Sealed Indictment, 22 cr. (18 U.S.C. 1334, 1349, 2). URL: [us_v_ishan_wahi_et_al_indictment_redacted.pdf](https://www.justice.gov/usao-sdny/pr/former-coinbase-insider-pleads-guilty-first-ever-cryptocurrency-insider-trading-case); Former Coinbase Insider Pleads Guilty in First-Ever Cryptocurrency Insider Trading Case. URL: <https://www.justice.gov/usao-sdny/pr/former-coinbase-insider-pleads-guilty-first-ever-cryptocurrency-insider-trading-case>.

* Социальная сеть, заблокированная Роскомнадзором на территории Российской Федерации с 4 марта 2022 года.

стоимости биткоина на 1 тыс. долларов. Вскоре несанкционированный пост был удален SEC, после чего цена криптовалюты снизилась на 2 тыс. долларов за биткоин³⁵.

3. Создание финансовых пирамид с использованием криптовалюты.

Федеральный суд Южного округа Нью-Йорка 8 мая 2025 года признал Александра Машинского виновным в мошенничестве с криптоактивами и манипуляции их ценой и приговорил его к двенадцати годам лишения свободы³⁶. Согласно материалам дела, в период с 2018 года по июнь 2022-го Машинский вместе с сообщниками организовали схему обмана клиентов созданной ими криптовалютной компании Celsius Network LLC и связанных с ней организаций путем завышения цены собственных токенов Celsius – CEL. Машинский вводил клиентов в заблуждение относительно прибыльности Celsius, представлял компанию как современный банк, где клиенты могут безопасно вкладывать криптоактивы и зарабатывать проценты. При этом фактически компания представляла собой финансовую пирамиду, в которой сумма привлекаемых денежных средств не позволяла удовлетворять требования кредиторов о выплате им денежных вознаграждений. Машинский публично делал заведомо ложные заявления, что Celsius возвращала 80 % своих доходов клиентам в виде еженедельных выплат, удерживая оставшиеся 20 % для финансирования собственной деятельности и в качестве прибыли. Однако на деле выплаты вознаграждений Celsius за 2021 год составили примерно 120 % ее дохода, в силу чего платформа выплатила своим клиентам больше, чем заработала. Кроме того, Машинский с сообщниками манипулировали ценой криптоактивов, заставляя инвесторов покупать у них CEL по завышенным ценам и в дальнейшем продавая их. В результате описанных манипуляций Машинский получил около 42 млн долларов от продажи криптовалюты. 12 июня 2022 года Celsius объявила, что приостанавливает все выводы средств клиентов с платформы, из-за чего те оказались лишены доступа к принадлежащим им 4,7 млрд долларов в криптоактивах и не смогли их вывести. В итоге 13 июля 2022 года Celsius подала заявление о банкротстве³⁷.

За совершение преступного деяния по сходной схеме приговором районного суда № 2 Бостандыкского района г. Алматы Республики Казахстан трое обвиняемых признаны виновными в создании и руководстве финансовой пирамидой с привлечением денежных средств граждан в особо крупном размере (п. 2 ч. 3 ст. 217 Уголовного

³⁵ Alabama Man Sentenced in Hack of SEC X Account that Spiked the Value of Bitcoin. URL: <https://www.justice.gov/usao-dc/pr/alabama-man-sentenced-hack-sec-x-account-spiked-value-bitcoin/>; United States District Court for the District of Columbia. United States of America v. Eric Council Jr., Also known as “Ronin”, Also known as “AGiantSchnauzer”, Also known as “@Easymunny”. Case: 1:24-cr-00457. URL: <https://www.justice.gov/usao-dc/media/1373721/dl?inline>.

³⁶ Alex Mashinsky of cryptocurrency firm Celsius Network sentenced to 12 years. Founder and former CEO of bankruptcy lender pleaded guilty in December to securities and commodities fraud. URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2025/may/08/cryptocurrency-alex-mashinsky-sentenced>.

³⁷ Case 1:23-cr-00347-UA. United States District Court Southern District of New York. United States of America v. Alexander Mashinsky and Roni Cohen-Pavon. URL: <https://www.courthousenews.com/wp-content/uploads/2023/07/alexander-mashinsky-indictment.pdf>.

кодекса Республики Казахстан)³⁸; приговором Лондонского суда гражданка Китая признана виновной в приобретении и хранении преступного имущества, полученного в виде криптовалюты от 128 тыс. обманутых инвесторов на общую сумму более 5 млрд фунтов³⁹; приговором Пресненского районного суда г. Москвы от 24 июня 2025 г. гражданка Федякина В. С. осуждена по части 4 статьи 159 УК РФ за организацию привлечения денежных средств граждан на приобретение криптовалюты с последующим выводом активов в зарубежные страны и их хищением.

Заметим, однако, что если практика квалификации преступных деяний в отношении криптовалюты получила более или менее репрезентативный вид, то вопрос о признании предметом преступлений невзаимозаменяемых токенов (Non-Fungible Token, NFT) до настоящего времени разрешения не нашел. Вследствие этого при растущих объемах осуществляемых с ними денежных операций судебные прецеденты в сфере манипулирования рынком NFT остаются единичными.

При этом в правоприменительной практике США можно наблюдать случаи как признания, так и непризнания NFT ценными бумагами в соответствии с тестом Хауи. К примеру, 22 февраля 2023 года, в рамках подготовки к рассмотрению коллективного иска к канадской компании Dapper Labs в связи с реализацией ею на блокчейн-платформе Flow NFT-коллекции NBA Top Shot – цифровых видеоклипов знаковых моментов национальной баскетбольной лиги – без подачи регистрационного заявления в SEC, федеральный суд Южного округа Нью-Йорка высказал суждение о том, что данные токены являются ценными бумагами. Во-первых, обеими сторонами не оспаривается факт наличия инвестиций путем приобретения токенов; во-вторых, плата за приобретение NFT-коллекций используется платформой в том числе для поддержания функционирования блокчейна, то есть имеются признаки совместного предприятия; в-третьих, токены, являясь невзаимозаменяемыми, имеют различную ценность в зависимости от серийного номера или момента, представленного в NFT (как произведение искусства), а кроме того, от успеха платформы Dapper Labs, поскольку токены не могут быть проданы или обменены вне данной торговой площадки, а все, чем владеет покупатель коллекции, «это строка кода, записанная на блокчейне, так как никакие другие права на использование или отображение изображения не передаются... <...> Если гипотетически Dapper Labs прекратит свое существование и закроет платформу, ценность всех токенов упадет до нуля»⁴⁰. В другом случае Центральный районный суд Калифорнии не признал NFT-коллекцию членских

³⁸ Суд Алматы вынес приговор фигурантам дела о финансовой пирамиде OneCoin в Казахстане. URL: <https://vlast.kz/kz/novosti/65917-sud-almaty-vynes-prigovor-figurantam-dela-o-finansovoj-piramide-onecoin-v-kazahstane.html>.

³⁹ Rohit D. £5bn Bitcoin Heist Busted: Chinese Fraudster Zhimin Qian Confesses in UK – World's Largest Crypto Seizure Shocks. URL: <https://www.ibtimes.co.uk/5bn-bitcoin-heist-busted-chinese-fraudster-zhimin-qian-confesses-uk-worlds-largest-crypto-1745966>.

⁴⁰ Case 1:21-cv-05837-VM. United States District Court of Southern District of New York. Jeeun Friel, Individually and on behalf of all others similarly situated, Plaintiff, – Dapper Labs, Inc. and Rohan Gharegozlou. URL: <https://assets.bwbx.io/documents/users/iqjWHBFdfxIU/rNvujR8TxH8/v0>.

билетов в эксклюзивный клуб Bored Ape Yacht Club ценными бумагами, поскольку по критериям теста Хауи они не связаны с инвестициями и получением прибыли, при том что могут торговаться на публичных платформах⁴¹.

21 октября 2022 года Высокий суд Сингапура, используя выработанные по иному судебному прецеденту критерии Эйнсворт, в рамках судебного разбирательства по иску Janesh s/o Rajkumar к CHEFPIERRE признал NFT объектами собственности⁴².

Примечательно, что 31 июля 2025 года апелляционным судом Манхэттена был отменен приговор суда первой инстанции по обвинению Натаниэля Честейна в мошенничестве с использованием электронных средств и отмывании денег. Согласно позиции обвинения, Честейн, работая менеджером в OpenSea, являющейся онлайн-площадкой по торговле NFT, с июня по сентябрь 2021 года, используя конфиденциальную информацию о том, какие NFT будут размещены на главной странице данной платформы, при помощи анонимных кошельков и аккаунтов тайно приобрел около 15 токенов накануне их публикации, а после их размещения на площадке продал по цене, превысившей их первоначальную стоимость в несколько раз. В результате указанных манипуляций Честейн получил около 57 тыс. долларов⁴³. Отменяя судебное решение, апелляционная инстанция указала, что используемая Честейном конфиденциальная информация не представляла коммерческой ценности для OpenSea, а потому не могла быть квалифицирована как собственность в соответствии с законом о мошенничестве с использованием средств связи. В рассматриваемом деле NFT не являлись ни ценными бумагами, ни товарами, вследствие чего не имели связи с финансовыми рынками, а значит, использование каких-либо сведений об их обороте не может быть признано инсайдерской торговлей⁴⁴.

По нашему мнению, выработка единообразного и унифицированного правового регулирования NFT является сложно выполнимой задачей, поскольку их правовой статус в каждом отдельно взятом случае будет зависеть от способа управления платформой (децентрализованные или централизованные) и их внутреннего содержания (объем и вид предоставляемых прав), определяемого смарт-контрактом.

В российском законодательстве оборот NFT прямо не урегулирован, хотя и не запрещен. Отдельные элементы невзаимозаменяемых токенов содержатся в цифровых

⁴¹ Case 2:22-cv-08909-FMO-PLA. Adonis Real and Adam Titcher, Individually and on behalf of all others similarly situated. URL: <https://www.cacd.uscourts.gov/clerk-services>.

⁴² Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person ("CHEFPIERRE"). General Division of the High Court – Originating Claim No 41 of 2022 (Summons No 1800 of 2022) Lee Seiu Kin J13 May 2022. URL: <https://www.judiciary.gov.sg/judgments/case-briefs-by-smu/janesh-s-o-rajkumar-v-unknown-person>.

⁴³ In the United States Court of Appeals for the second circuit. August Term 2024 № 23-7038, United States of America v. Nathaniel Chastain, Defendant-Appellant. URL: <https://www.ca2.uscourts.gov/>.

⁴⁴ Примечательна позиция судебного органа, согласно которой закон о мошенничестве с использованием проводных средств охватывает только традиционные имущественные интересы. При этом не вся информация, хранящаяся в режиме конфиденциальности, квалифицируется как имущество. Конфиденциальная информация, не имеющая связи с экономическим принятием решений, не квалифицируется как традиционный имущественный интерес.

правах, цифровой валюте, бездокументарных ценных бумагах. Исходя из анализа положений статей 128, 141.1 ГК РФ, NFT сегодня можно рассматривать как иное имущество, поскольку их собственник вполне определяем и они имеют экономическую ценность, так как реализуются на открытых торговых площадках по публично объявляемому курсу. При этом, как и цифровая валюта, предметом преступления по статье 185.3 УК РФ NFT не являются, однако могут выступать предметом отдельных преступлений против собственности. По такому пути и идет правоприменительная практика иностранных государств⁴⁵.

В заключение следует подчеркнуть, что развитие информационно-телекоммуникационных технологий, позволяющих осуществлять мгновенный обмен информацией, создало новую коммуникативную среду вне географических и временных рамок, в которой привычные нам объекты материального мира представлены в цифровой форме. При этом правовое регулирование таких цифровых активов детализации в правовых актах не получило, в связи с чем нуждается в дальнейшей регламентации. Введенные в гражданское законодательство объекты гражданских прав, представленные цифровыми правами и цифровой валютой, только частично узаконили сложившиеся общественные отношения по поводу виртуальных объектов, оборот которых к тому же чаще всего совершается в информационных системах, не подпадающих под государственную юрисдикцию.

Несмотря на это, правоприменительной практикой постепенно формируется позиция о правовом режиме цифровых объектов и блокчейне как месте их фиксации. Можно прогнозировать создание в ближайшей перспективе судебных прецедентов по рассмотрению виртуальных активов в качестве объекта имущественных прав, особенно ввиду наличия у них экономического и юридического признаков. При этом приведенные в настоящей статье отдельные примеры решения вопроса о статусе цифровых активов должны быть учтены в процессе поиска оптимальных способов, соответствующих целям и задачам государственной экономической политики правового регулирования цифровых объектов гражданского оборота.

Библиографический список

Лифшиц И. М., Яни П. С. Уголовная ответственность за манипулирование рынком по праву России и Европейского союза // *Всероссийский криминологический журнал*. 2020. Т. 14, № 5. С. 764–776. DOI: 10.17150/2500-4255.2020.14(5).764-776.

Ляскало А. Н. Уголовная ответственность за манипулирование рынком: новая судебная практика // *Уголовное право*. 2025. № 3 (175). С. 29–38. DOI: 10.52390/20715870_2025_3_29.

⁴⁵ См., например, дело *United States v. Redman* (1:25-cr-00129), District Court, E.D. Virginia, в рамках которого Кэмерон Редман признан виновным в мошенничестве с использованием электронных средств и краже личных данных при хищении криптовалюты и NFT. URL: <https://www.courtlistener.com/docket/70955184/united-states-v-redman/>.

Klepitskij I. Market Manipulation in Russia and in Europe: The Criminal Law Dimension // Russian Law Journal. 2016. Vol. 4, № 3. Pp. 120–135. DOI: 10.17589/2309-8678-2016-4-3-120-135.

Ex jure

Информация для цитирования

Ефремова М. А., Нагорный А. А. Проблемы квалификации преступлений в сфере манипулирования рынком цифровых активов // *Ex jure*. 2026. № 3. С. 115–128. DOI: 10.17072/2619-0648-2026-3-115-128. EDN YWQISW

Efremova M. A., Nagorny A. A. Problems of Qualifying Crimes in the Field of Digital Asset Market Manipulation. *Ex jure*. 2026. № 3. Pp. 115–128. DOI: 10.17072/2619-0648-2026-3-115-128. EDN YWQISW
